Associazioni e attivisti ambientalisti
(PRO tutela degli ecosistemi e valutazione rigorosa dei nuovi progetti)

📌 **Posizione**

Gli ambientalisti vogliono proteggere un ambiente artico già sottoposto a forti cambiamenti climatici. Chiedono che ogni nuovo progetto venga valutato considerando non soltanto i possibili guadagni economici, ma anche gli effetti sull'ambiente e sulle comunità.

📢 **Argomentazioni**

- **Tutela degli ecosistemi:** miniere, infrastrutture e trasporti possono modificare habitat e territorio.
- **Controllo degli impatti:** acqua, energia, rifiuti e rischio di incidenti devono essere valutati prima di autorizzare un progetto.
- **Combustibili fossili:** nuovi progetti per petrolio e gas pongono problemi diversi da quelli legati all'estrazione dei minerali.
- **Transizione energetica:** anche le tecnologie utili a ridurre l'uso dei combustibili fossili richiedono materie prime; per questo è necessario chiedersi come e dove estrarle, oltre a favorire riciclo e uso efficiente delle risorse.
- **Popolazione locale:** le decisioni ambientali devono considerare le conseguenze per chi vive sul territorio.

❌ **Criticità da non sottovalutare**

- Bloccare ogni attività può limitare possibilità di lavoro e nuove entrate.
- Anche la transizione energetica richiede materiali e infrastrutture.
- È necessario proporre alternative realistiche, non soltanto indicare i problemi.

🔎 **Frasi persuasive da verificare**

- "Se perdiamo l'Artico, perdiamo il pianeta."
- "Ogni miniera provoca necessariamente una catastrofe ambientale."
- "Basta usare le energie rinnovabili e non avremo più bisogno di estrarre materie prime."
- "Proteggere l'ambiente significa rinunciare allo sviluppo economico."

Domanda per il gruppo: *perché una frase può essere molto efficace nel convincere ma, allo stesso tempo, essere troppo semplice per descrivere la realtà?*

Danimarca
(parte del Regno di Danimarca insieme alla Groenlandia; ricerca di un equilibrio tra diversi interessi)

📌 **Posizione**

La Groenlandia fa parte del Regno di Danimarca ma dispone di un ampio autogoverno. Il rapporto tra Danimarca e Groenlandia deve quindi tenere insieme le competenze del Regno e il diritto dei groenlandesi a decidere sul proprio futuro.

📢 **Argomentazioni**

- **Regole e controlli:** lo sviluppo delle risorse deve avvenire con regole chiare e controlli ambientali.
- **Sviluppo economico della Groenlandia:** nuove attività economiche possono contribuire a rendere l'isola più autonoma dal punto di vista economico.
- **Rapporti internazionali:** la crescente attenzione di altri Paesi verso la Groenlandia rende importante il coordinamento tra Groenlandia e Danimarca.
- **Dialogo:** le decisioni non possono essere prese ignorando la volontà della popolazione groenlandese.

❌ **Criticità da non sottovalutare**

- Groenlandia e Danimarca possono avere interessi o priorità differenti.
- Alcuni groenlandesi desiderano una maggiore indipendenza dalla Danimarca.
- Le pressioni economiche e strategiche di altri Paesi possono rendere più complicate le decisioni.

🔎 **Frasi persuasive da verificare**

- "La Danimarca sa meglio degli altri come proteggere la Groenlandia."
- "Sviluppare le risorse renderà automaticamente la Groenlandia indipendente."
- "Senza la Danimarca, la Groenlandia sarebbe troppo debole di fronte alle grandi potenze."

Domanda per il gruppo: *quali informazioni servirebbero per sostenere queste affermazioni?*

Popolazione e istituzioni della Groenlandia
(PRO diritto di decidere sul proprio territorio; posizioni diverse sullo sfruttamento delle risorse)

📌 **Posizione**

Chi vive in Groenlandia vuole avere un ruolo centrale nelle decisioni sul futuro del territorio e delle sue risorse. Non tutti, però, la pensano allo stesso modo: per alcuni le attività minerarie possono creare lavoro e nuove entrate; altri temono conseguenze negative per l'ambiente, le attività tradizionali e la vita delle comunità.

📢 **Argomentazioni**

- **Diritto di decidere:** le scelte sulle risorse della Groenlandia devono coinvolgere prima di tutto chi vive nel territorio.
- **Opportunità economiche:** nuovi investimenti potrebbero creare lavoro, infrastrutture e maggiori entrate.
- **Tutela dell'ambiente e delle attività locali:** pesca, caccia e altre attività dipendono fortemente dalle condizioni dell'ambiente artico.
- **Benefici per la popolazione:** se vengono autorizzati nuovi progetti, una parte significativa dei vantaggi deve rimanere sul territorio.

❌ **Criticità da non sottovalutare**

- La Groenlandia ha bisogno di investimenti e competenze che possono arrivare anche dall'esterno.
- Un progetto può portare vantaggi economici ma anche costi ambientali e sociali.
- Non esiste una posizione unica di tutti i groenlandesi: anche all'interno della popolazione possono esserci opinioni differenti.

🔎 **Frasi persuasive da verificare**

- "Le risorse sono nostre: dobbiamo essere noi a decidere."
- "Le miniere porteranno sicuramente benessere alla popolazione."
- "Qualunque progetto minerario distruggerà il nostro modo di vivere."

Domanda per il gruppo: *quale parte di queste frasi è un fatto e quale è un'opinione o una previsione? Quali informazioni servirebbero per verificarle?*

Imprese del settore minerario e delle materie prime
(PRO sviluppo di attività estrattive, se economicamente sostenibili e autorizzate)

📌 **Posizione**

Le imprese vedono nelle risorse della Groenlandia una possibile opportunità economica. Per aprire una miniera devono però ottenere autorizzazioni, investire grandi quantità di denaro e affrontare difficoltà tecniche, ambientali e logistiche.

📢 **Argomentazioni**

- **Materie prime:** alcuni minerali sono importanti per industrie e tecnologie utilizzate anche nella transizione energetica.
- **Investimenti:** le imprese possono portare capitali, tecnologie e competenze.
- **Lavoro e infrastrutture:** nuovi progetti possono creare occupazione e contribuire alla costruzione di servizi e infrastrutture.
- **Regole e controlli:** le attività possono essere sottoposte a controlli ambientali e ad accordi con le autorità locali.
- **Benefici locali:** una parte dei posti di lavoro e dei vantaggi economici può essere destinata alla popolazione groenlandese.

❌ **Criticità da non sottovalutare**

- Un'attività mineraria modifica comunque il territorio e produce rifiuti e altri impatti da gestire.
- I benefici economici non rimangono automaticamente nella comunità locale.
- Alcuni lavori possono richiedere competenze non disponibili sul territorio.
- Un progetto può essere redditizio per un'azienda senza esserlo allo stesso modo per la comunità.

🔎 **Frasi persuasive da verificare**

- "Senza investimenti privati lo sviluppo è impossibile."
- "Le nuove tecnologie permettono di estrarre senza danneggiare l'ambiente."
- "Una nuova miniera creerà molti posti di lavoro locali."
- "Abbiamo bisogno di questi materiali per la transizione energetica."

Domanda per il gruppo: *quali di queste affermazioni possono essere misurate? Quali dati chiedereste all'impresa prima di crederle?*

Russia e Cina
(due Paesi diversi, con interessi economici e strategici nell'Artico)

📌 **Posizione**

Russia e Cina hanno entrambe interessi legati all'Artico, ma per ragioni e con modalità diverse. Nel Role Play vengono riunite nello stesso gruppo per semplificare il gioco: il gruppo dovrà quindi ricordare che non rappresentano una posizione perfettamente identica.

📢 **Argomentazioni**

- **Russia:** possiede esperienza nello sviluppo di attività economiche in regioni artiche e attribuisce grande importanza strategica all'Artico.
- **Cina:** è molto importante nelle filiere internazionali di diverse materie prime e può essere interessata a investimenti e collegamenti commerciali.
- **Investimenti:** capitali, infrastrutture e tecnologie straniere possono contribuire allo sviluppo di nuovi progetti.
- **Commercio:** i cambiamenti nell'Artico possono modificare nel tempo anche alcune possibilità di trasporto marittimo.

❌ **Criticità da non sottovalutare**

- Gli interessi di Russia e Cina non sono necessariamente quelli della Groenlandia.
- I vantaggi economici di un investimento devono essere confrontati con i possibili costi ambientali e sociali.
- La presenza delle grandi potenze può aumentare tensioni e competizione internazionale.

🎾 **Frasi persuasive da verificare**

- "Possiamo offrire sviluppo senza chiedere nulla in cambio."
- "Le nuove rotte artiche diventeranno sicuramente centrali per il commercio mondiale."
- "Abbiamo più esperienza di chiunque altro nell'Artico."

Domanda per il gruppo: *che cosa bisognerebbe controllare prima di utilizzare queste frasi in un dibattito?*

Stati Uniti
(interesse strategico ed economico per la Groenlandia e per l'Artico)

📌 **Posizione**

Gli Stati Uniti considerano la Groenlandia importante sia dal punto di vista strategico sia per la presenza di materie prime. Sono interessati a rafforzare la propria presenza nell'Artico e a diversificare le fonti da cui ottenere materiali considerati importanti per l'economia e le nuove tecnologie.

📢 **Argomentazioni**

- **Sicurezza:** l'Artico ha una posizione strategica importante e gli Stati Uniti vogliono mantenere una presenza nella regione.
- **Materie prime:** trovare nuovi fornitori può ridurre la dipendenza da pochi Paesi.
- **Investimenti:** infrastrutture e attività economiche possono creare opportunità anche per la Groenlandia.
- **Collaborazione:** accordi con la Groenlandia possono riguardare economia, sicurezza e ricerca.

❌ **Criticità da non sottovalutare**

- Gli interessi degli Stati Uniti non coincidono necessariamente con quelli della popolazione groenlandese.
- Gli investimenti possono avere conseguenze ambientali e sociali.
- Una presenza internazionale molto forte potrebbe essere percepita come una pressione sulle decisioni locali.

🔎 **Frasi persuasive da verificare**

- "Se non investiamo noi, lo farà qualcun altro."
- "I nostri investimenti creeranno sicuramente posti di lavoro per i groenlandesi."
- "Avere più fornitori di materie prime rende tutti più sicuri."

Domanda per il gruppo: *sono fatti, previsioni o argomenti usati per convincere?*